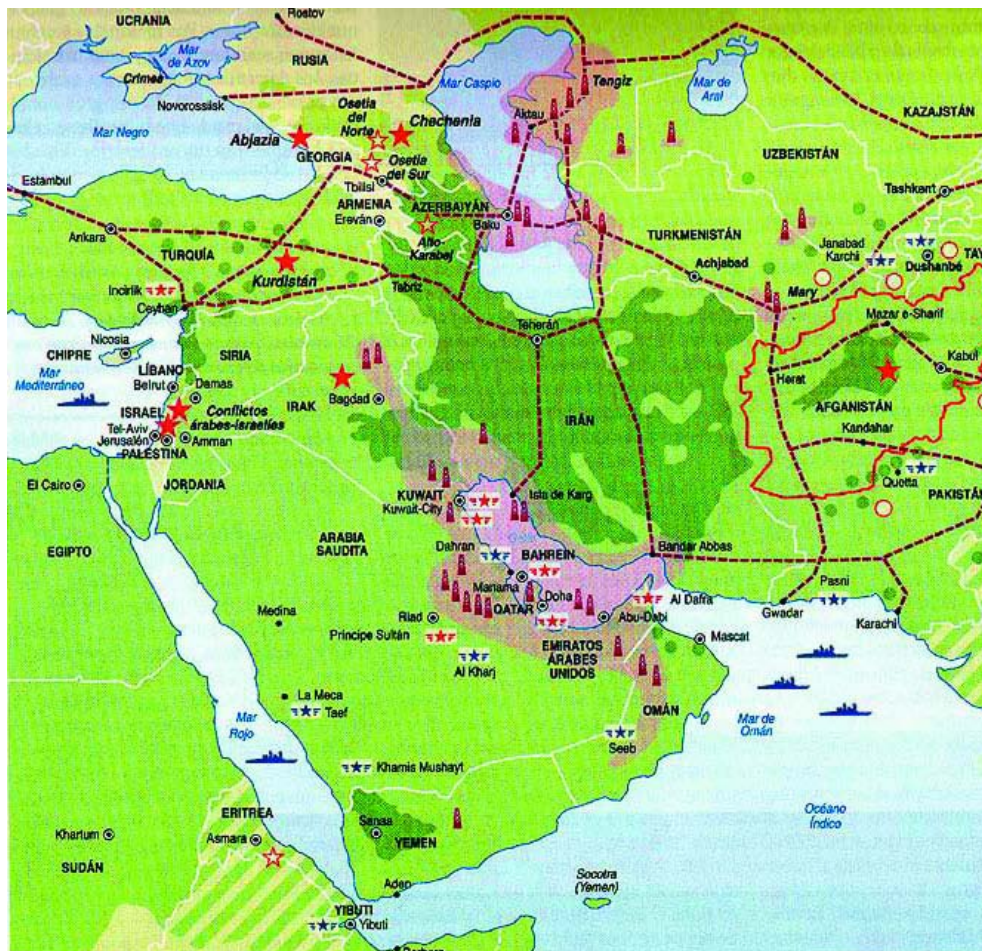
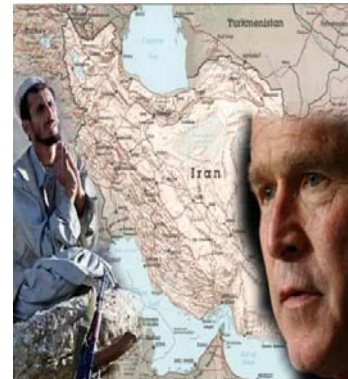


III. EL PROGRAMA NUCLEAR DE IRÁN

Por Martha Camacho de la Vega



<p>Guerras y tensiones políticas</p> <ul style="list-style-type: none"> ★ Conflictos mayores en curso ☆ Conflictos mayores en tregua ○ Fuertes tensiones políticas 	<p>Recursos energéticos</p> <ul style="list-style-type: none"> 🏠 Reservas y explotaciones de petróleo y gas --- Principales proyectos de oleoductos o de gasoductos (creación, ampliación o renovación)
<p>De mayoría islámica</p> <ul style="list-style-type: none"> 🟡 Sunnita 🟢 Chiita 	<p>Presencia militar de EEUU y Gran Bretaña</p> <ul style="list-style-type: none"> 🚢 Bases permanentes 🚢 Bases y facilidades temporales 🚢 Navios de asalto y portaviones

DATOS BÁSICOS DE IRÁN



- Nombre oficial:** República Islámica de Irán que en persa significa, "tierra de los arios". Es un estado de Medio Oriente Medio. Desde el I milenio a. C. hasta 1935 fue conocido en Occidente como Persia, aunque hoy en día este nombre sigue siendo válido y aceptado junto con el de Irán.
- Capital:** Teherán
- Situación geográfica:** Limita con Paquistán y Afganistán por el Este; Turkmenistán por el Noreste, el Mar Caspio por el Norte y Azerbaiyán y Armenia por el Noroeste; Turquía e Irak por el Oeste y finalmente con la costa del Golfo Pérsico y el Golfo de Omán por el Sur. Es el decimotercero país más grande del mundo con una superficie de 1.648.195 Km².
- Forma de gobierno:** Es una República islámica desde el referéndum de 1979, que abolió la monarquía hereditaria.



- Población** Irán tiene una población superior a setenta millones de habitantes.
- Líder Supremo:** Alí Jamenei.
- Presidente:** Mahmud Ahmadineyad.
- Idioma oficial:** Persa
- Religión:** Musulmana

Moneda	Rial iraní 1 USD = 9.950 riales (jul. 2010)
PIB:	335.7 mMd.
PIB per cápita:	12,900 dólares¹

Introducción

El tema nuclear de Irán data de los años setenta. En 1972 Irán acordó con la compañía alemana Siemens la construcción de una central atómica. Al triunfar la Revolución Islámica en 1979 los alemanes se retiran y dejan inconclusa la planta, que estuvo paralizada durante la guerra Irak-Irán, de 1980 a 1988. Finalizada la guerra se reinició el proyecto, esta vez mediante acuerdo con Rusia en 1995, dirigido a finalizar la planta nuclear del Puerto de Bushhr, asunto que fue objeto de protesta del gobierno de los Estados Unidos, quien argumentó que Irán por ser un país petrolero no necesitaba instalaciones nucleares y acusó a Irán de intentar alcanzar armas nucleares. Promovió y aplicó sanciones económicas y políticas contra este país. Asimismo, conminó al gobierno ruso a desistir en la construcción de la planta.

Irán es miembro del Tratado de la No Proliferación de las Armas Atómicas, NPT ó Non-Proliferation Treaty, en inglés. Aun así la acusación estadounidense, posibilitó al Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), órgano conexo al Sistema de las Naciones Unidas, la inspección continua de la planta de Bushehr. La OIEA había confirmado el carácter pacífico de las actividades nucleares iraníes. No obstante, los Estados Nuclearmente Armados, NWS ó Nuclear Weapons States occidentales, particularmente Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Inglaterra y Alemania, estos tres últimos miembros del Grupo E3/UE, generan resistencia y amenazas respecto al programa iraní.

En septiembre de 2005, el Secretario General del OIEA Mohammad El-Baradei presentó su último Informe a los 35 países miembros del Consejo de Gobernadores. El organismo no ha conseguido pruebas sobre intentos de Irán para producir armas nucleares. En Viena evaluaron el informe que presentó el Secretario General de la OIEA como flexible, otros lo calificaron de doble sentido. En la opinión del Organismo existen contradicciones en la información presentada por Irán sobre investigaciones con plutonio. Se esperaba que en el Consejo de Gobernadores de OIEA se tomara una decisión, a fin de conminar a Irán a dejar de continuar con su programa nuclear, sin embargo, el gobierno iraní no aceptó el informe.

En esta coyuntura, la Unión Europa solicitó reanudar las negociaciones y señaló que no había amenaza militar contra Irán. Estados Unidos y E3/UE, especialmente Francia y Gran Bretaña, expresaron su decisión de llevar el caso nuclear de Irán al Consejo de Seguridad. Otros países que se opusieron a esta

¹ Secretaría de Economía, Banco Mundial, Wikipedia..

medida fueron Rusia, Paquistán, India y China, cuatro potencias atómicas que se oponen al plan europeo y apoyan una solución negociada. Igual posición declararon los países No Alineados, Corea del Sur y Brasil, que defiende el derecho soberano de los países en tener acceso a la tecnología nuclear pacífica.

Programa Nuclear de Irán, Proceso y Desarrollo

Antecedentes

El tema nuclear de Irán, convertido hoy en día en un caso polémico, data de la década de los setenta. Como antes se dice, en 1972 Irán firmó un acuerdo con la compañía alemana Siemens, para la construcción de la central nuclear en el Puerto de Bushehr en el suroeste de Irán.

Con el advenimiento de la Revolución Islámica en 1979 y la caída del régimen pro occidental del Shah, la obra fue suspendida. Ante la nueva situación, los alemanes se abstuvieron de completar la obra. Con el inicio de la guerra irano-iraquí (1980-1988) y por relativa inseguridad dada la cercanía de la planta a la zona de guerra en el norte del Golfo Pérsico, el gobierno iraní no se interesó por buscar nuevos socios para terminar el proyecto, aunque el factor económico en esta situación debió ser considerado también como una limitante clave, dada la coyuntura de la guerra, el grueso de los recursos se dedicaron a la defensa en el corto y mediano plazo.

Al finalizar la guerra se reiniciaron importantes proyectos postergados. El gobierno islámico reanudó la construcción de la planta nuclear de Bushehr y ante el rechazo de los países occidentales y Japón, finalmente logró firmar un acuerdo con Rusia en 1995 para finalizar la obra. La reanudación de la planta nuclear, fue objeto de protesta de los Estados Unidos, país que acusaba a Irán de obtener armas nucleares. El argumento de la Casa Blanca fue que Teherán por ser un gran productor de petróleo, disponía de suficientes reservas petroleras para satisfacer su demanda energética, por lo que en principio no necesitaba tener instalaciones nucleares para el uso pacífico, hecho que provocó la protesta de Irán y muchos países del mundo. Estados Unidos en diferentes oportunidades presionó a los rusos a suspender su cooperación nuclear con Irán, lo que no dio resultado satisfactorio.

El Presidente de los Estados Unidos, Bill Clinton, prohibió en 1995, a compañías estadounidenses invertir en los sectores petroleros y de gas en Irán, así como comerciar. Por su parte, el Congreso de dicho país, aprobó el régimen de sanciones económicas y petroleras conocidas como Acta de Sanciones Irán-Libia, (ILSA siglas ingles), en la que se manifestaba que Washington sancionaría a cualquier país o compañía que invirtiera más de 40 millones de dólares anuales en la industria petrolera iraní. Esta ley prohibía a las compañías estadounidenses invertir en los proyectos energéticos de Irán. Estas sanciones tuvieron resultados controvertidos ya que otros países aprovecharon la oportunidad e hicieron buenos negocios con Irán. El régimen de sanciones se extendió por cinco años hasta septiembre del 2006. Hasta el momento no se ha penalizado a firmas extranjeras, aunque muchos han restringido severamente sus operaciones en Irán.

La acusación estadounidense contra Irán, país miembro del Tratado de la No Proliferación de las Armas Atómicas,² de intentar de obtener armas nucleares, dio lugar a que OIEA³ mantenga una inspección continua a la planta nuclear de Bushehr, durante la última década y en todas las oportunidades, ha confirmado el carácter pacífico de uso de la energía nuclear.

A finales de la década de los noventa, el gobierno de Irán anunció su decisión de construir nuevas centrales atómicas para fines pacíficos, aunque no hubo mucha información y conocimiento sobre el desarrollo de los programas nucleares. Sin embargo, existía la idea de que además de la central de Bushehr en el sur e Isfahan, Irán tendría otras instalaciones nucleares que podrían haber quedado excluidas de las inspecciones de los agentes del OIEA.

El conocimiento de las actividades nucleares de Irán en Natanz, en la parte central de Irán, sobre las que el OIEA tenía el mínimo conocimiento, provocó una fuerte presión internacional en torno a las actividades nucleares de Irán. Este elemento fue aprovechado por algunos de los Estados Nuclearmente Armados (*NWS ó Nuclear Weapons States*) y particularmente por Washington para generar alarma y resistencia respecto al desarrollo de los programas nucleares de Irán y en este sentido, Francia, Gran Bretaña y Alemania, posteriormente grupo E3/UE, que mantenían una posición menos activa, frente a las acusaciones estadounidenses, decidieron tomar un papel mucho más activo y se alinearon a la presión estadounidense de conminar al gobierno iraní de abandonar su programa de enriquecimiento de uranio, bajo el argumento de que dicha actividad le permitiría en el futuro el acceso a armas atómicas.

Irán siempre ha expresado que sus programas nucleares tienen fines pacíficos y ha estado dispuesto a cooperar con los agentes del OIEA en la inspección de sus

² El Tratado de No Proliferación Nuclear (NPT por sus siglas en inglés) es un tratado, firmado por primera vez el 1 de julio de 1968, que restringe la posesión de armas nucleares. La gran mayoría de los estados soberanos (189) son partes de este tratado. Sólo a cinco países (miembros del CSONU) se les permitió la posesión de armas nucleares: Estados Unidos (firmante en 1968), Gran Bretaña (1968), Francia (1992), Unión Soviética (1968, sustituida en la actualidad por Rusia), y la República Popular de China (1992). Éstos eran los únicos países que poseían armas nucleares en aquella época. Dichas naciones se comprometieron a no transferir tecnología sobre armas nucleares a otros países, y los Estados no nucleares se comprometieron a no tratar de desarrollar armas nucleares. **Tratado de No Proliferación Nuclear**, Wikipedia, enciclopedia libre, 2004.

³ El Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA, siglas en español, IAEA, en inglés y francés), pertenece a los órganos conexos del Sistema de las Naciones Unidas. El organismo empezó a funcionar en Viena el 29 de julio de 1957 y en noviembre del mismo año la Asamblea General aprobó un acuerdo sobre la relación de la OIEA con la ONU, a fin de tratar de acelerar e incrementar la contribución de la energía atómica para fines de paz, la salud y la prosperidad en todo el mundo. Su objetivo era asegurar que la asistencia prestada no se utilice con fines militares, el OIEA establece normas de seguridad nuclear y protección ambiental, ayuda a los países miembros mediante actividades de cooperación técnica y alienta el intercambio de información científica y técnica sobre la energía nuclear. **Tratado de No Proliferación Nuclear**, Wikipedia, enciclopedia libre, 2004.

instalaciones nucleares y confirmar el carácter pacífico de sus programas. A invitación de Irán, los Cancilleres de Gran Bretaña, Francia y Alemania realizaron una visita a Teherán el 21 de octubre de 2003. Las autoridades iraníes y los Ministros europeos, luego de consultas extensivas, acordaron algunas medidas destinadas a ajustar todos los asuntos pendientes con el OIEA, en relación al programa nuclear iraní y fortalecer la confianza y la cooperación pacífica en el campo nuclear.

En esta oportunidad las autoridades reafirmaron que las armas nucleares no tienen ningún lugar en la doctrina defensiva de Irán y que sus actividades nucleares tienen fines pacíficos. Reiteraron su compromiso con el TNP e informaron a los Ministros europeos que el gobierno iraní cooperará con el OIEA para resolver por medio de la transparencia, todos los asuntos pendientes y, aclarar y corregir cualquier imperfecto o deficiencia que pudiera existir.

En el marco del TNP, Irán insistió en desarrollar la energía nuclear para los fines pacíficos y decidió suspender voluntariamente el enriquecimiento de uranio⁴ y actividades de reprocesamiento tal como se había definido por el OIEA y manifestó su decisión de firmar el Protocolo Adicional del OIEA e iniciar con los procedimientos de la ratificación. En esa oportunidad, los tres ministros europeos apoyaron las decisiones de Irán e informaron a las autoridades iraníes que sus gobiernos reconocerían el derecho de Teherán de disfrutar del uso de la energía nuclear, de acuerdo al TNP. Asimismo, indicaron que en su opinión, el Protocolo Adicional de ninguna manera tenía por objetivo subestimar la soberanía, la dignidad y la seguridad nacional de los Estados firmantes. Gran Bretaña, Francia y Alemania, señalaron que al resolverse la inquietud internacional, incluyendo la de los tres gobiernos, Irán podría pretender el acceso rápido a la tecnología moderna y ayudar en diferentes áreas y se prestaría la cooperación para promover la seguridad y estabilidad en la región, incluyendo el establecimiento de una zona libre de armas nucleares en el Medio Oriente, de acuerdo a los objetivos de las Naciones Unidas.

Dando cumplimiento a lo acordado con la parte europea y el OIEA, Irán permitió el ingreso de los inspectores de este Organismo a sus instalaciones nucleares en Isfahan y Natanz. En esa oportunidad los inspectores obtuvieron algún material nuclear en dichas instalaciones, las autoridades iraníes afirmaron que dicha contaminación se debió a los aparatos importados del exterior, ya que nunca había procedido al enriquecimiento de uranio. En este sentido, el OIEA

⁴ Se llama Uranio Enriquecido al material obtenido del procesamiento químico del uranio natural para la obtención de un nuevo material sin impurezas, es decir, uranio lo más puro posible, obtenido a través de formas físicas (mediante difusión gaseosa, centrifugación o excitación mediante láser). Para su uso en aplicaciones civiles como las centrales nucleares el enriquecimiento requerido suele estar en torno a un 1.5-4 % (el contenido normal de U-235 en el uranio natural es del 0.7 %). En el uso militar se utilizan enriquecimientos mucho más altos, de un 40 % para la propulsión nuclear en buques rusos, de un 90-95 % en buques americanos, y lo más cercano al 100 % para fabricar bombas atómicas. Las técnicas necesarias para el enriquecimiento son suficientemente complejas como para necesitar un laboratorio químico avanzado, pero lo suficientemente sencillas como para estar al alcance de cualquier país del mundo. Un residuo del proceso de enriquecimiento del uranio es el uranio empobrecido. Ibidem, supra cit.

examinó las piezas de los aparatos (centrífugas) que recibió de Paquistán y comparó las partículas microscópicas detectadas en dichos aparatos con las contaminaciones nucleares observadas en las instalaciones nucleares de Irán y confirmó en agosto de 2005, lo dicho por el gobierno iraní sobre el origen de la contaminación nuclear en las instalaciones.

Por su parte, el científico nuclear de Paquistán, Abdul Qadeer Khan, quien exportó las citadas piezas a Irán, por esa razón fue requerido por los Estados Unidos, las autoridades respectivas le decretaron arresto domiciliario, en Kabul. El aludido declaró haber vendido tecnología nuclear a Irán, Corea del Norte y Libia. Ante esta situación, Washington y un grupo de países europeos dudaron de la naturaleza pacífica de las actividades nucleares de Irán.

Desde hace años, el gobierno estadounidense ha realizado esfuerzos para presionar a Irán, a fin de que éste abandone su programa nuclear, y acepte paquetes de ayudas económicas y comerciales provenientes de occidente, lo que le permitiría reconocer su derecho al uso de la tecnología nuclear para fines pacíficos.

En representación de la Unión Europea, Francia, Alemania y Gran Bretaña, el denominado grupo E3/UE, en coordinación con el OIEA, negociaron con Irán la un acuerdo cuya firma se celebró en París, Francia, el 15 de noviembre de 2004; en dicho documento el gobierno de Irán aceptó suspender todas las actividades sobre el enriquecimiento de uranio. El entonces Secretario del Consejo de Seguridad Nacional de Irán expresó que su país requería un ciclo de combustible nuclear completo, el cual incluiría el enriquecimiento de uranio.

En este sentido, los europeos manifestaron que Irán tenía que suspender sus actividades nucleares durante varios meses y no años. Asimismo, solicitaron el cese definitivo del enriquecimiento de uranio, y abandonar sus planes de construir reactores de agua pesada, conformándose con los de agua ligera; a cambio, Europa le aseguraría el combustible nuclear necesario. Cabe mencionar que el régimen iraní no tenía la confianza en la parte europea y en sus compromisos, por lo que no pudo dejar su industria nuclear a manos de dichos países, quienes a lo largo y en la dirección de sus intereses, podrían dejar de cumplir sus obligaciones.

No obstante lo anterior, Irán reanudó las actividades de la central de Isfahan, y anunció su decisión de reactivar las mismas en la central de Natanz en la cercanía de Isfahan. Esta medida sorprendió a las autoridades occidentales que optaron por dejar las negociaciones previstas para finales de agosto de 2005, y optaron por los procedimientos cuyo fin fue llevar el expediente nuclear de Irán al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. En este sentido, el entonces Director General del Organismo Internacional de Energía Atómica Al-Baradei publicó en septiembre de 2005, su informe sobre las actividades nucleares de Irán, el cual sería estudiado en la reunión del 19 de septiembre del Consejo de Gobernadores de dicha Organismo Internacional, a celebrarse en Nueva York, al margen de las sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas.

Ambigüedad en los círculos diplomáticos sobre el informe de Al-Baradei

En el Informe del Secretario General del OIEA dirigido a los 35 países miembros del Consejo de Gobernadores, indicó que los inspectores no habían conseguido evidencias solventes sobre el intento de Irán para la producción de armas nucleares. Algunos diplomáticos en Viena evaluaron el tono del informe considerándolo como flexible y algunos otros lo calificaron de doble sentido. Sin embargo, en la opinión del OIEA existían contradicciones en la información presentada por parte de Irán sobre las investigaciones relacionadas al plutonio. Cabe mencionar que hasta antes de la publicación del citado informe, la Unión Europea solicitó la reanudación de las negociaciones con Irán y señaló que no había ninguna amenaza militar contra Irán.

Respuesta iraní a la conclusión del Director del OIEA

Después de una semana de debates y estudio del texto del informe, las autoridades encargadas del expediente nuclear de Irán, anunciaron que dicho país rechazaba el documento y no aceptaría las peticiones sin fundamento jurídico del citado informe. Uno de los responsables del tema nuclear iraní, Agha Mohammadi, indicó que en el informe de El-Baradei, en la parte de la solicitud de inspecciones de las instalaciones nucleares fue más allá del Protocolo adicional y abarcó defectos jurídicos y posiciones políticas; es por ello que su país rechazó dicho informe y solicitó la corrección del mismo, porque según éste contiene muchos “errores” y hay “exceso” de demandas.

En ese sentido, Alí Larijani, Presidente del Parlamento y Alto responsable nuclear de Irán calificó de “política” el informe del Secretario General del OIEA, al señalar que el gobierno iraní había continuado con los trabajos de combustible nuclear, pese a los llamamientos para su suspensión y que el citado Organismo no estaba “aún en una posición para aclarar algunos asuntos después de dos años y medio de supervisar las inspecciones e investigaciones intensivas”. El informe exigió la transparencia total de Irán como un hecho indispensable.

Irán y el Consejo de Seguridad

Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña manifestaron que el tema del programa nuclear iraní debería llevarse al Consejo de Seguridad, sin embargo, otras naciones se opusieron a esta medida y apoyaron dar continuidad a las negociaciones con Irán. La primera posición oficial al respecto fue la declarada por el entonces Presidente francés, Jackes Chirac, en la reunión anual que sostuvo con los embajadores de Francia, expresó que si Irán no aceptaba la propuesta europea, el expediente nuclear de dicho país sería analizado en el seno del Consejo de Seguridad.⁵

Mientras tanto, Gran Bretaña manifestó haber logrado el acuerdo de la mayoría de los 35 miembros del OIEA para el tema se trataría en el CSONU. Por su parte, el sector radical dentro de la UE, hizo su máximo esfuerzo para convencer

⁵ Citado por Iran News, prensa ingles, Teherán, 30 de Agosto de 2005.

a más países de apoyar sus planes, especialmente a Rusia y China, para no vetar el plan y llevar el caso nuclear de Irán al Consejo de Seguridad, en caso de que Teherán no cumpliera con los compromisos de suspender el enriquecimiento de uranio; entre la misma UE hay países más moderados como Italia, que no fue partidaria de presionar al gobierno iraní, sino que apoyó las negociaciones con dicho país, razón por la cual intensificó sus esfuerzos diplomáticos a nivel internacional para llegar a encontrar una solución al caso nuclear por la vía de las negociaciones.

El Primer Ministro Silvio Berlusconi, expresó que durante la entrevista que sostuvo con el Presidente de Rusia, Vladimir Putin, le solicitó viajar a territorio iraní y mediar entre Irán y la Comunidad Internacional, a fin de dar continuidad a las negociaciones.⁶ Anteriormente, Italia había expresado su disposición de incorporarse a los tres países europeos en las negociaciones sobre el tema nuclear, pero en las actuales condiciones de Irán decidió desempeñar un papel activo.

Mientras tanto, Javier Solana, Coordinador de la Política Exterior de la UE, manifestó en una rueda de prensa en China, que la UE estaba interesada en continuar sus negociaciones con Teherán sobre la presentación de ofertas económicas y políticas, pero dependía de que Irán demostrara si iba a cumplir con las leyes o no. Asimismo, indicó que lo más importante para la UE era asegurarse de que el régimen iraní no utilizará su programa nuclear para la producción de armas nucleares. Indicó que Irán se negó a dar garantías visibles al respecto y no respondió por completo a las peticiones del OIEA, por ello solicitó la ayuda de China para controlar las peticiones nucleares de Irán.⁷

Por otra parte, Rusia, Paquistán, India y China, las cuatro potencias atómicas se opusieron al plan europeo de llevar el caso de Irán al Consejo de Seguridad y apoyaron una solución negociada. Igual posición adoptaron los países miembros del Movimiento de los No Alineados, Corea del Sur, quien defendió el derecho iraní al uso pacífico de la energía nuclear, entre otros. Igualmente, otras naciones en vías de desarrollo como Brasil, se opusieron a este plan y lo calificaron como un intento de los países industrializados para controlar a las naciones más débiles.

La decisión de Irán de reanudar las actividades de las instalaciones nucleares de Isfahan, fue considerada como una provocación, por lo que el tema debería ser analizado en el seno del Consejo de Seguridad. Teherán sostiene que esta medida carece de la justificación jurídica e internacional. No obstante, movilizó sus esfuerzos para influir en la decisión de dicho Consejo y conseguir defensores para su programa nuclear en el seno del CSONU.

India como país activo en el seno de los No Alineados defendió el derecho iraní. Brasil, se pronunció por el derecho soberano de los países en tener acceso a la tecnología nuclear pacífica, aunque no ha perdido la esperanza en la ayuda de Rusia, nación que actualmente está construyendo la planta nuclear de Bushehr y

⁶ Silvio Berlusconi, citado por Diario Iran, prensa farsi, Teherán, 31 de Agosto de 2005.

⁷ Reseñado por Iran News, prensa inglés, Teherán, 6 de septiembre de 2005.

ha expresado su posición oficial de oposición de llevar el caso de Irán al CSONU. China que es el principal importador de petróleo iraní, y Paquistán, así como otros países asiáticos, y aún los países moderados en el seno de la Unión Europea, todos en mayor o menor grado defienden el derecho iraní y se oponen a las sanciones por parte del CSONU.

Se estimó que la propuesta que Irán presentaría a la Asamblea General de las Naciones Unidas durante el viaje del Presidente Mahmud Ahmadinejad, consistía en la conformación en Teherán de un consorcio conjunto integrado por Europa, Estados Unidos y algunos otros países, para la administración del ciclo de la producción de materia nuclear para las centrales nucleares de Irán, bajo supervisión global del OIEA. El gobierno iraní sostiene que de esta manera ningún gobierno podrá proceder al cese completo de las actividades nucleares pacíficas.

De no ser así, existe la posibilidad de que después de la reanudación de las actividades nucleares de Isfahan, este país proceda a reactivar las instalaciones de Natanz, tal como lo ha anunciado en diferentes oportunidades, aunque dicha medida intensificaría más el caso y dificultaría la solución del mismo.

Otros negociadores

Rusia, Estados Unidos y Francia propusieron, el 21 de octubre de 2009, en Viena, la celebración de un acuerdo, mediante el cual Irán podría enviar a Rusia el 75% de sus reservas de uranio poco enriquecido (aprox. 1,200 kg) para que el proceso de enriquecimiento sea terminado y convertido en combustible para ser usado en el reactor nuclear en el que Irán produce isótopos médicos. El régimen iraní no respondió a este ofrecimiento en tiempo y forma.

Por otra parte, Irán, Turquía y Brasil firmaron, en mayo de 2010 en Teherán, un acuerdo para el intercambio en territorio turco de 1,200 kilos de uranio iraní enriquecido al 3.5% por combustible nuclear enriquecido a 20% en un plazo máximo de un año. El CSONU lo consideró como un buen paso pero insuficiente en garantías. Brasil anunció, el pasado 21 de junio, que no buscaría tener una posición activa respecto a las negociaciones con Irán a menos de que le sea expresamente solicitado.

El jefe de la organización iraní para la Energía Atómica, Ali Akbar Salehi, afirmó que Irán ha producido más de 17 kilos de uranio enriquecido al 20 por ciento, y tiene la capacidad de seguir haciéndolo al ritmo de cinco kilos por mes, desestimando de esta manera las sanciones impuestas por el CSONU.

Estado actual de las negociaciones con respecto al programa nuclear iraní

Durante 2009, Teherán intensificó sus esfuerzos diplomáticos para establecer o reforzar lazos con los países de la comunidad internacional. Desde Asia hasta América Latina, pasando por África, Ahmadinejad ha buscado apoyo para su programa nuclear al margen de cualquier afinidad ideológica, cultural o económica. Entre sus nuevos *amigos* hay desde militantes del antiamericanismo

(Venezuela, Bolivia o Nicaragua), hasta países con fuertes lazos con Occidente que han aceptado sus ofertas de petróleo (Kenia) o inversión (Senegal, Congo o Nigeria). Cualquier socio es válido con tal de probar que Irán no está aislado.

La crisis interna tampoco ha conducido a suavizar el maximalismo de los dirigentes iraníes en su empeño por enriquecer uranio y dominar el ciclo completo del combustible nuclear. (1) En contra de la impresión que pudo tenerse durante las negociaciones que llevaron al preacuerdo de Ginebra, el pasado octubre, el gobierno de Ahmadineyad se ha mostrado más intransigente si cabe. El clima de optimismo que se respiró en la villa de Genthod donde se reunieron el entonces Alto Representante europeo, Javier Solana, encabezando la delegación del G-6, (2) y el negociador nuclear iraní, Said Yalilí, apenas duró 24 horas.

A nadie se le pasó por la cabeza que Yalilí aceptara la propuesta sin el visto bueno de las más altas instancias. De hecho, la idea de enviar 1,200 kilos de su combustible atómico poco enriquecido fuera del país (a Rusia y Francia) para que fuera transformado en las barras de uranio purificado al 20% -necesaria para el reactor de investigación de Teherán-, había sido sugerida unos días antes, durante un discurso pronunciado por el propio presidente iraní. La lectura inmediata era que, agobiado por la situación interna, el mandatario intentaba aminorar la presión exterior y atribuirse el tanto de haber desbloqueado el callejón sin salida nuclear.

Tal vez nunca se sepa cuál fue su objetivo. La realidad es que nadie en Irán pareció dispuesto a permitirle ese triunfo. Las críticas que recibió el plan no se limitó sólo a los rivales del presidente dentro del campo conservador (notablemente, el ex negociador nuclear y actual presidente del Parlamento, Alí Lariyan), sino que se extendió hasta los dirigentes opositores, abriendo dudas sobre si su política nuclear se diferenciaría substancialmente de la actual. En cualquier caso, la falta de consenso paralizó cualquier intento de avanzar y el líder supremo adoptó su habitual postura de “ante la duda, inmovilismo”.

Desde entonces, cada mensaje de Ahmadineyad a la comunidad internacional ha sido una huida adelante. En febrero del presente año anunció que la planta de Natanz empezó a enriquecer uranio al 20%, tal como luego confirmaron los inspectores del OIEA. En abril, fue la puesta en marcha de una tercera generación de centrifugadoras y la petición al Organismo de que expulse a Estados Unidos de su junta de Gobernadores. Seguidamente en mayo, se dio su participación en la conferencia de revisión del Tratado de No Proliferación, celebrada en Nueva York, para pedir la desnuclearización de Oriente Próximo (es decir, de Israel) y subrayar el doble rasero occidental (un claro guiño a sus vecinos árabes que recelan de sus intenciones tanto o más que de las del Estado judío).

Todo ello puntuado con sucesivas maniobras militares durante las cuales prueban misiles cada vez más precisos y de mayor alcance. No está claro si esa actitud es fruto de una exagerada autoconfianza o de un colosal error de cálculo. Sin embargo, hay signos de que bajo los comportamientos desafiantes del presidente, existe también preocupación por las consecuencias. El esfuerzo de su *diplomacia nuclear* busca concesiones de Occidente o, cuando menos, evitar

nuevas sanciones. Aunque Ahmadineyad se ha mostrado astuto y pragmático a la hora de explotar las debilidades de quienes apoyaron su reelección y las diferencias internas para ganar independencia, el respaldo de los conservadores moderados parece depender de que consiga eludir el aislamiento total.

Sólo así se explica su insistencia una y otra vez en que la negociación aún es posible, una ilusión en la que los iraníes son verdaderos artistas. Ahmadineyad volvió a probarlo a mediados de mayo cuando, tras alistar como mediadores a Brasil y Turquía, escenificó la firma de “un acuerdo que cierra la disputa nuclear”. Sólo que el acuerdo era en realidad una mera declaración que retomaba la letra de la oferta que Teherán desestimó en octubre, ignorando por entero su espíritu. Después de meses de rechazar el intercambio de combustible fuera de su país y de una tacada, como le había propuesto el G-6, Teherán daba prueba de su flexibilidad y disposición a un arreglo, aceptando enviar su uranio poco enriquecido a Turquía, que se convertía así en garante del trueque. La inminencia de una nueva resolución sancionadora en el Consejo de Seguridad y las dificultades técnicas para encapsular el uranio, contribuyeron sin duda al repentino cambio de actitud.

En cualquier caso, el golpe de efecto quedó amortiguado por el cambio de contexto. En octubre, esos 1.200 kilos de uranio (*grosso modo* la cantidad necesaria para fabricar una bomba si se purifica hasta el 90%) suponían dos tercios de todo el uranio que había enriquecido por debajo del 5%. Es decir, que el resto resultaba insuficiente para convertirlo en un arma, lo que, en palabras de Solana, permitía “obtener una pausa en el programa nuclear iraní que creara condiciones de confianza para entrar en el fondo del problema”. Ocho meses después, el uranio enriquecido en la planta de Natanz rondaba los 2.400 kilos, así que Irán no perdería ese potencial que despierta las sospechas.

Además, todos los portavoces iraníes se apresuraron a precisar que tampoco pensaban interrumpir el enriquecimiento al 20%, una actividad que, en teoría, sólo habían iniciado ante la imposibilidad de obtener combustible para su reactor médico. Con su habitual habilidad para la manipulación dialéctica, trataban de reducir la desconfianza internacional hacia sus actividades nucleares a una mera disputa por el intercambio de combustible. De ahí, la frialdad con que se recibió el anuncio en las capitales europeas y en Washington. Tampoco es evidente que una nueva ronda de sanciones vaya a hacer desistir a Irán de su empeño nuclear. El carácter estratégico de ese proyecto, visto dentro del sistema como una garantía para su supervivencia, hace que esté arraigada en todo el espectro político. Incluso muchos críticos consideran una discriminación comparativa que Occidente se preocupe de su potencial entrada en el club de países nucleares, mientras ignora no sólo las armas atómicas israelíes, sino las de un vecino tan inestable como Paquistán. Queda por ver que si un presidente menos bombástico lograría rebajar los temores occidentales.

Quienes defienden las sanciones esperan que, si no logran frenar el avance del programa atómico, al menos eleven su coste hasta extremos que hagan daño a sus responsables. Las miradas están puestas en la Guardia Revolucionaria (los *pasdarán*), un ejército paralelo, fundado por Jomeini para defender las esencias de la revolución y que, de la mano de los conservadores, se ha convertido en el

principal actor económico y político del país. Son ellos quienes están a cargo del complejo industrial-militar y del desarrollo del programa nuclear y de misiles.

Está por ver hasta qué punto Estados Unidos va a conseguir que sus aliados colaboren en aislar económica y financieramente a Irán. Hasta ahora la mayoría de los europeos mantienen un doble lenguaje, apoyando formalmente las sanciones, aplicando solo aquellas que no les queda más remedio para evitar represalias en los mercados estadounidenses, y manteniendo abiertos los canales ante las enormes posibilidades de negocio que ofrece un país hambriento de tecnología y de financiación exterior en un momento de crisis como el actual. Otra interrogante para su eficacia está en el comportamiento de los vecinos, en especial Dubái y Turquía, que son las principales puertas de entrada de mercancías.

Por último, el cierre al exterior puede terminar reforzando a aquellos que pretende debilitar. El boyante mercado negro de este país está en manos de los *pasdarán*, que controlan una red de puertos informales y la distribución de numerosas mercancías prohibidas o importadas fuera de los canales oficiales. Además, las reservas de hidrocarburos les ofrecen un confortable colchón frente al aislamiento y las dificultades económicas.

Tampoco hay que olvidar que por muchas que sean las diferencias políticas y de estrategia entre fundamentalistas y conservadores moderados (las dos únicas facciones que ahora tolera el régimen), unos y otros se esfuerzan por mantener el barco a flote, en especial cuando el entorno exterior les hace percibir que la menor fisura puede poner en riesgo el proyecto en el que creen, o del que se benefician. Aún así, las voces más sensatas hacen de vez en cuando llamamientos a la cordura pidiendo que se atiendan los problemas económicos, políticos y sociales que alientan el descontento que sacó a la calle a millones de iraníes el año pasado.

Posición de México y Japón respecto al programa nuclear de Irán

El gobierno de México privilegia la vía de la negociación para resolver la cuestión nuclear iraní y reconoce el derecho de los Estados al uso de energía nuclear con fines pacíficos, en el marco de las obligaciones establecidas por el TNP (Tratado de No Proliferación) y los correspondientes acuerdos de salvaguardas. Considera que el uso pacífico de energía nuclear debe estar acompañado del compromiso adquirido libremente por cada Estado, de respetar las obligaciones jurídicas de no realizar ninguna actividad relacionada con un programa nuclear que persiga otros fines que los pacíficos. Asimismo, señala que Irán debe cumplir con las decisiones del OIEA con la mayor transparencia, atendiendo todas las solicitudes de información sobre su programa nuclear. Teherán debe cumplir con las resoluciones del Consejo de Seguridad, haciendo una renuncia expresa y, sobre todo, verificable a la posesión de las armas nucleares.

México reitera que el gobierno iraní debe hacer todos los esfuerzos necesarios para revertir el déficit de confianza que mantiene buena parte de la comunidad internacional ante la falta de transparencia en cuanto al desarrollo de su

programa nuclear y apoya los esfuerzos diplomáticos encaminados a dar una solución a la cuestión nuclear iraní.

Japón

El gobierno de Japón ha instado a los llamados de la comunidad internacional a que cumpla con los requisitos de las resoluciones del CSONU y transparente su derecho a utilizar la energía nuclear para fines pacíficos. Tokio está a favor de una solución diplomática en relación con el contencioso nuclear iraní. Le preocupa las intenciones del gobierno iraní por el enriquecimiento de uranio al 20%, ya que las considera como un grave desafío a las disposiciones del OIEA. Asimismo, lamenta que Irán no adopte medidas constructivas para solucionar este diferendo.

En ocasión de la visita a Japón, del Presidente del Parlamento iraní Ali Larijani, en febrero pasado, el Canciller Katsuya Okada, manifestó que Irán debe recuperar la confianza de la comunidad internacional y detener sus actividades de enriquecimiento de uranio. Por su parte, Larijani señaló que su país no tiene la intención de desarrollar armas nucleares y espera que Japón continúe apoyando una solución pacífica al actual conflicto entre los Estados Unidos y sus aliados e Irán. A través de un comunicado, el Canciller Katsuya Okada solicitó, en junio, al gobierno iraní acatar la Resolución 1929 del Consejo de Seguridad de la ONU e iniciar el diálogo para una solución pacífica y diplomática al desarrollo de su programa nuclear.

La reticencia de Irán de suspender sus actividades de enriquecimiento de uranio ha tenido como resultado la adopción de las siguientes Resoluciones 1737 (2006), 1747 (2007), 1803 (2008), 1835 (2008) y 1929 (2010), del Consejo de Seguridad (CSONU), mediante las cuales se aplican sanciones al gobierno iraní. Teherán ha reiterado que su programa nuclear tiene fines estrictamente pacíficos. No se ha comprobado el vínculo entre el programa nuclear iraní y la creación de armas de destrucción masiva.

ANEXOS:

Cronología 2003-2009

2003

- **Febrero:** El entonces presidente iraní, Mohamed Jatami, asegura que Irán producirá su propio combustible nuclear. Inspectores del OIEA comienzan a supervisar las instalaciones.
- **Octubre:** Irán accede a cooperar con el OIEA y suspende el enriquecimiento de uranio.
- **Noviembre:** El OIEA señala que Irán reconoce haber producido pequeñas cantidades de uranio altamente enriquecido.
- **Diciembre:** Irán firma la adhesión al Protocolo Adicional del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP).

2004

- **Febrero:** Distintas fuentes sostienen que el padre de la bomba atómica paquistaní, Abdul Qadeer Khan, entrega tecnología y conocimientos nucleares a Irán.
- **Noviembre:** El UE-3 (Alemania, Francia y Reino Unido) logra que Teherán acepte suspender todas las actividades sobre el enriquecimiento de uranio durante el proceso negociador.

2005

- **Abril:** Irán anuncia que pondrá en funcionamiento la conversión de uranio en la central de Isfahán.
- **Septiembre:** La OIEA constata que Irán violó en el pasado sus obligaciones de salvaguardas internacionales.

2006

- **9/10 enero:** Irán rompe los precintos de tres instalaciones nucleares para investigarlas, lo que provoca una oleada de protestas.
- **14 febrero:** Irán confirma oficialmente que ha reanudado las actividades nucleares en Natanz, que había suspendido de forma voluntaria para facilitar el diálogo con la UE.
- **11 abril:** El presidente Mahmud Ahmadineyad confirma que el combustible producido tiene un 3,5 por ciento de enriquecimiento.
- **28 abril:** La OIEA señala en su informe que Irán ha incumplido la exigencia de paralizar el enriquecimiento de uranio.
- **31 julio:** El Consejo de Seguridad aprueba una resolución que exige a Irán que suspenda las actividades de enriquecimiento de uranio. Le da un mes de plazo.
- **31 agosto:** El Gobierno iraní responde al mundo que "no cederá ante las amenazas", el día en que se cumple el plazo fijado por la ONU.

- **25 octubre:** Irán logra instalar una nueva y segunda cascada de centrifugadoras.
- **23 diciembre:** El Consejo de Seguridad aprueba la resolución 1737 que impone sanciones.

2007

- **22 enero:** Irán prohíbe la entrada a 38 inspectores del OIEA.
- **14 marzo:** Ahmadineyad insiste que Irán no dará marcha atrás, pese a las presiones.
- **24 marzo:** El Consejo de Seguridad adopta la resolución 1747 que impone nuevas sanciones.
- **18 abril:** El OIEA confirma que Irán empezó a enriquecer gas de uranio en Natanz.
- **1 junio:** Irán ofrece al OIEA el acceso a áreas nunca exploradas de su programa.
- **9 julio:** El OIEA confirma que Irán ha frenado su enriquecimiento de uranio.
- **25 septiembre:** Ahmadineyad "da por cerrado" el asunto de las ambiciones nucleares iraníes y lo deja en manos del OIEA.
- **3 diciembre:** Un informe de EEUU desvela que Irán paralizó en 2003 su programa para desarrollar armas nucleares.

2008

- **3 marzo:** La ONU adopta una resolución que contiene una tercera ronda de sanciones contra Irán.
- **8 abril:** Ahmadineyad anuncia la instalación de 6.000 nuevas centrifugadoras en Natanz.
- **23 junio:** Terceras sanciones esta vez de la UE que incluye al principal banco iraní, el Melli, después de las tomadas en febrero y abril de 2007.
- **19 noviembre:** El OIEA denuncia que la investigación sobre las posibles dimensiones militares del programa nuclear iraní siguen estancadas, mientras Irán continúa con sus experimentos técnicos.

2009

- **8 abril:** El gobierno iraní anuncia que no renunciará a su actividad nuclear a pesar de la oferta del nuevo presidente de EEUU, Barak Obama, de ofrecerle un mejor status en la escena internacional.
- **25 mayo:** Ahmadineyad propone a Obama entablar un debate en la ONU sobre las raíces de los problemas del mundo pero no interrumpirá el programa nuclear.
- **25 septiembre:** Los líderes de EEUU, Francia y el Reino Unido anuncian que tienen pruebas de que Irán está construyendo en secreto una segunda planta de enriquecimiento y amenazan con más sanciones. El OIEA confirma que Irán le informó sobre la existencia de la nueva planta, situada en una base militar al sur de Teherán.

- 28 septiembre: La Guardia Revolucionaria iraní (cuerpo de élite del Ejército) prueba "con éxito" los misiles de largo alcance Seji capaces de alcanzar los 2.000 kilómetros y por tanto con capacidad de alcanzar objetivos israelíes en bases de EEUU en el Golfo.
- 29 septiembre: El Parlamento de Irán insta a los países que forman el grupo 5+1 a no repetir "los errores del pasado" durante la reunión para reanudar el diálogo sobre el programa nuclear iraní en Ginebra el 1 de octubre

INSTALACIONES NUCLEARES EN IRÁN

1. **Anarak**: Es un sitio de almacenamiento de material cerca del pueblo Yazd.
2. **Arak**: Planta de agua pesada; en esta provincia se encuentra un reactor nuclear de 40 MWt de agua pesada para desarrollo e investigación; el cual deberá estar listo para 2014, la instalación de esta planta salió a la luz en 2002, con la publicación de imágenes de satélite del Instituto para la Ciencia y la Seguridad Internacional, con sede en Estados Unidos. Bajo las leyes internacionales Irán no debía dar conocimiento de la existencia de este sitio, este nuevo reactor tiene el propósito de remplazar al reactor de 1967 en el Centro de Investigación Nuclear de Teherán el cual produce radioisótopos para medicina y agricultura. El agua pesada se utiliza para moderar la reacción en cadena generada por una fisión nuclear en ciertos tipos de reactores, si bien no en los que Irán está construyendo. Este material también sirve para fabricar el plutonio que se usa en las bombas nucleares.
3. **Ardakan**: Sitio de almacenamiento para combustible nuclear
4. **Bonab**: Es un centro de estudios nucleares para fines de agricultura. Es manejado por la OIEA
5. **Bushehr**: Es un reactor nuclear localizado en las coordenadas (28.83484° N 50.89356° E) a 17 km del pueblo Bushehr cerca del Golfo Pérsico. El 29 de junio de 2004, el Director de la OIEA Mohamed El Baradei dijo que el reactor construido en ese sitio no era un asunto internacional, ya que era un proyecto conjunto entre Irán y Rusia solo para producir energía nuclear. El reactor esta bajo cuidado del Organismo. El sitio fue escogido desde el régimen del Sha Reza Pahlavi, que quería hacer una red de energía limpia para alimentar al país con 23,000 MW usando solo energía nuclear. En 1975 se firmó un contrato en **Bonn** con Kraftwerk Union AG de \$4 a \$6000 millones para construir un reactor nuclear de agua presurizada, otro reactor seria construido y terminado en 1981. Kraftwerk Union se retira del proyecto en julio de 1979, uno de los reactores tenia un 50% de grado de avance y el otro 85%, dijeron que el motivo fue la falta de pago de la parte iraní de cerca de \$450 millones de dólares. La compañía había recibido \$2.500 millones por adelantado.

Hubo cancelación del contrato debido a la revolución iraní para derrocar al Sha. En 1984 la empresa dijo que no terminaría el proyecto debido a la Guerra Irán- Irak, más tarde el Departamento de Estado de los Estados Unidos, afirmó que esos reactores no eran capaces de producir plutonio para armas nucleares. Estos reactores fueron dañados varias veces por ataques aéreos entre 1984 a 1988, con esto se terminó el programa nuclear en la zona. En 1990 se reactivó el programa buscando socios internacionales pero debido a sanciones unilaterales de Estados Unidos pocos candidatos entraron al negocio. En 1995 se firma un contrato con Rusia para terminar el reactor parcialmente construido en Bushehr, instalando un reactor de 915 MWe de agua presurizada para terminarse en 2007, la compañía rusa constructora es Atomstroyexport parte del complejo industrial MinAtom. En diciembre de 2007, Moscú empezó a suministrar uranio enriquecido para las necesidades de la planta. Ese mismo mes, un informe de la inteligencia estadounidense aseguró que Irán no estaba llevando a cabo un programa nuclear con fines militares en aquel momento. En ese lugar hay dos reactores de agua a presión, uno de los cuales debería haberse puesto en marcha en 2008.

6. Chales: Se dio a conocer este sitio por exiliados iraníes en Europa que afirmaban que esta localizado en una montaña a 20 kilómetros del pueblo de Chales,
7. Darkovin: Se construye un reactor en este sitio de construcción doméstica con capacidad de 360 MW al suroeste de Irán. Este sitio fue abandonado hasta el presente
8. Isfahan: Planta de conversión de uranio. Irán está construyendo una planta enmarcada en unas instalaciones de investigación para procesar mineral de uranio de tres maneras: Gas de hexafluoruro de uranio, que se utiliza en las centrifugadoras de gas. Óxido de uranio, que se usa para alimentar los reactores, aunque no los del tipo que está construyendo Irán. Metal, a menudo empleado en las cabezas de las bombas nucleares. La OIEA está preocupada sobre los usos del metal, ya que los reactores que posee Irán no lo necesitan como combustible. Es un centro de investigación nuclear en donde opera un pequeño reactor nuclear de investigación de fabricación China.
9. Karaj: En esta provincia existe otro centro de investigación dedicado a la agricultura y a Medicina establecido en 1991.
10. Lashkar Abad: Es una planta de separación de isótopos, establecida en 2002, se realizan trabajos de enriquecimiento con láser. Esta planta más tarde fue cerrada ya que Irán había declarado que no quería uranio para armas.

11. **Lavizan:** Este sitio fue demolido y cerrado entre agosto 2003 y marzo 2004 se tomaron muestras de radiación por el OIEA pero no hubo signos de ella, el sitio fue regresado a la ciudad de Teherán.
12. **Natanz:** Es una planta protegida en donde se produce uranio enriquecido; el complejo está construido a 8 metros bajo la superficie y protegida por una coraza de 25 **dm** de cemento reforzado. Este sitio fue inaugurado en 2002 por Alireza Jafarzadeh, en 2003 el sitio fue visitado por ElBaradei de la OIEA reportando la existencia de 160 centrifugas en operación y la construcción de un total de 1000 en el mismo sitio.
13. **Parchin:** Es un complejo militar; no un sitio de investigación nuclear, la OIEA así lo confirma en 2003 cuando tuvo acceso al mismo y se tomaron todas las muestras necesarias para corroborarlo.
14. **Saghand:** Es una de las primeras minas de uranio de Irán, operacional desde marzo de 2005, se cree que posee reservas de 3,000 a 5,000 toneladas de óxido de uranio, en un área de 100 a 150 Km².
15. **Teherán:** Es un centro de Investigación Nuclear, equipado con un reactor nuclear de EUA de 5 MW capaz de producir 600 g de plutonio al año, en 17 años habría producido uranio suficiente para una bomba.
16. **Qom:** La construcción de esta planta comenzó en el 2006 para el enriquecimiento de uranio. Esta instalación se ubica sobre una montaña en un antiguo sitio perteneciente a la Guardia Revolucionaria, donde se guardaban misiles, situada al noreste de Qom, cerca de la autopista Qom-Aliabad. Se cree que la planta no está en funcionamiento aún y que tendría capacidad para unas 3.000 centrífugas para el enriquecimiento de uranio. Irán aseguró en una carta enviada a la OIEA que aquí piensa enriquecer uranio al 5%, no lo suficiente como para alimentar las cabezas de misiles atómicos.
17. **Yazd:** Es un centro de procesamiento de radiación equipado con un acelerador Rhodotron TT200 hecho en Bélgica, con una capacidad máxima de 100 kw, esta dedicado a investigación geofísica y analizar depósitos minerales que rodean la ciudad donde se encuentra, su función será la de ayudar a la medicina y la industria de polímeros.

PIES DE PÁGINA (QUE SE ENCUENTRAN EN NEGRILLAS)



- (1) Este proceso que Irán dice necesitar para su central eléctrica nuclear de Bushehr (aún en construcción) y otras diez que proyecta levantar, es básicamente el mismo que permite obtener material fisible para una bomba atómica. EEUU y sus aliados sospechan que ese es el objetivo último de Teherán debido a la inicial ocultación de su programa nuclear y las posteriores inconsistencias que han detectado los inspectores de la ONU. Teherán lo niega.
- (2) [\[2\]](#) El Grupo de los Seis o G-6, también llamado G-5+1 o G-3+3, se refiere a los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU (EEUU, Rusia, China, el Reino Unido y Francia) más Alemania que desde hace tres años negocia con Irán una salida a la crisis nuclear.